06 1/2p67

…ocesów III

…manus – Sollohub.

… Sorocyna – Pankowski – Chreptowicz

3. Pióro – Żaba.

4. Porzyna.

5 Przysiecki. Zdziewski. Horwowski. Kaminiewicz.

6. Hoszowski – Zakrzewski

7. Mysugowski – Terlecki – Zaborowski

8. Sanguszko – Moszczewicz – Piotrowski.

9 – —

10. Dominikanie – Szamocki – Kotyliński.

11 Czartoryski – Cystersi.

12. Smyski – Rembowski

13 Niemcewicz – Cystersi.

14 – Rembowski

15 Rembowski – Czartoryski.

16. Świerzanowski – Rembowski.

17 Rembowski – Niemcewicz.

18. Smyski – Cystersi. Kurcewski –

19. Basz – Zdanowicz –

20 Chojecki Tomkowicz – Poziemkowska.

21 — —

22 Murasko – Kowneccy, Chojecki.

23. Chojecki [Chojeccy] – Jankiewicz – Bogusławski.

24. — —

25 [Chojeccy.

26. Tomkowicz – Chojecki.

27. Korsak – Laskarys – Tyszkiewicz – Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys – Tyszkiewicz Horain.

30. Zabiełło – Laskarys –

31. Horain. Plater. Laskarys.

32. – — —

33. Laskarysowie.

34. Laskarys – Makowiecki.

35. Radziwiłł – Laskarys.

36. Korsak – Laskarys.

37. Plater – Laskarys.
Jwaszkiewicz – Gorzymała – Sorokas

38 –

39 – Benedyktynki – Bukarewicz.
40. Bokarewicz – Woltowiczówna –
41. — —
42 — —
43. Pękalski – Pniata
44. Alexandrowicz. Kopelowicz. Domanski – Tepter .
45 — —
46. Malesrewski – Bernardynki.
47 — —
48 — —
49. — —
50 – Łaniewski. Mokrzecki.
51 — — Nowiewicz.
52. Urbanowicz – Mokrzecki
53 Łaniewski – Mokrzecki.
54. — —
55 Jelscy – Ćwiński.
56 Janowski – Wołodkowicz.
57. Oskierkowie – Sinkiewicz – Niezabitowski.
58 Tuchanowski. Sinkiewicz Oskierko Korwyn.
59. — —
60 — —
61. Niezabitowscy.
62 — — Sinkiewicz.
63 — —
64 — — Tuchanowski.
65 — — Wolan.
66 — —
67 — Tomaszewicz.
68 — —
Tomaszewicz
69. Oskierko.
70 Tuchanowski – Sinkiewicz – Oskierko.

33.

GŁOS 350

Od JW. J. Pani Anny z Laskaryssowey Geneeał-Majorowey Woysk W. X. Litt: z dokładem JOO. i JWW. Opiekunow Jeymci.

PRZECIWKO:

Sukcessorom zeszłego Teodora Hrabi Laskarysa Gener Majora Woysk W. Xięstwa Litt: i dalszym stronom w jedneyże Sprawie będącym.

§.

Kiedy Trybunał mimo właściwość Sądu Ziem: na tę Sprawę z przepisu wiele Konstytucyow wyznaczyć się mającego o zapisy JW. Laskaryssowey sam decydować zechce, i od siebie prosto na Sąd Taxy i Exdywizyi wyszle. Tedy sprawa JW. Laskaryssowey zatrudniać niebędzie Sądu więcey nad przeczytanie trzech tranzaktow.

Pierwszym tranzaktem jest zapis kwietacyiny w Roku 1774 Mśca Februar: dnia 13. od zeszłego Teodora Laskaryssa wtedy jeszcze Pułkownika W. W. X. Litt. z zwykłym dokładem żony, JWW. Antoniemu i Zofii z Szczytow Zabiełłom Łowczym W. X. Litt: na Summę 30,000 zł. Pol: wniosku, a na 18,000 tychże zł. wyprawy, z wyrzeczeniem się z Dobr Oyczystych i Macierzystych wydany. *Który Ru* 1774. *Febr: d. 13 dttny, a tegoż Ru Mar: 8. w Aktach Ziem: Pttu Kowień: przyznany prtr.*

Drugim tranzaktem jest Zapis wieczysto donacyiny w teyże dacie i od tegoż zeszłego Teodora Laskarysa tak na summę 30,000 zł. wniosku, i 18,000 zł. w srybrze i kleynotach wziętey wyprawy; jakoteż na darowaną summę 50,000 zł. z opisaną ewikcyą na Dobrach Jaszunach zastawnych w Wttwie Wileń: leżących, i innych Dobrach i summach pieniężnych gdziekolwiek będących; teraznieyszey JW. Annie z Zabiełłow Laskaryssowey Zonie wydany, i rownież w Aktach Ziem: Pttu Kowień: przyznany, *który podobnież pokłada się.*

Trzecim nakoniec tranzaktem jest Manifest w Ru 1780. Mśca 8bra d. 9. teyże JW. Laskaryssowey tak na zeszłego jey męża, jakoteż na wszystkich Kredytorow, i Pretensorow Mężowskich wiadomych i niewiadomych, a pryncypalnie na zyskujących zaoczną konwikcyą w Aktach Grodu Wileń: zaniesiony, przez który ona wszelkich długow Męża swego niewiadomość ogłasza, wszystkie podstępki tegoż Męża, i konwikcye krzywdą być swą nazwwa, wniosek i dar Męża swojego ubespiecza, i przeto wszystkie kroki Præjudicium jey bespieczeństwu czyniące, Urzędownie zażala. *a który Proces takoż prtr.*

§

Te trzy tranzakta, stanowią całą JW. Laskaryssowey bespieczność i między Pretensorami do majątku męża jey idącemi pierwszość,

A jakiey

W: Krzywkowski Obozny

351

jakiey konwikcye ustronne *Kredytorow* zatrudniać nie mają. Bo za nią wszystkie o tym mówią prawa.

Nayprzód bowiem: Kwietacya Rodzicom Laskaryssowey przez Męża wydana, jest pewnym świadectwem: że summa w walorze 48. tysięcy zł: pewnie w dom zeszłego J. W. Laskaryssa weszła. A to jest pewnym wnioskiem, i pewnym też czyli własnym J. W. Laskaryssowey maiątkiem.

Powtóre: Zapis tak na summę posagową y wyprawną, jako też na dodaną 50,000. złt: jest Aktem nietylko powinności prawney, względem Męża dla Zony jeszcze zupełnie nie uiszczoney. Co do punktu jednego, ale też Aktem wolney woli prawami Zaręczoney co do punktu drugiego. Czyli co do Aktu na summę 50,000. złt: uczynioney donacyi.

Nakoniec: Manifest uczyniony, jest punktem nie zamieszkaney dawności y zaskarżania tak podstępnych Opisow, jako też y podstępnych, względem JW. Laskaryssowey konwikcyow bez pozywania jey y niewiadomiel jey otrzymywanych.

Prawa albowiem pewność wniosku y wyprawy nie pozwalaią nigdy mieć straconą dla Zon. *Czytać zaś o tym w Art:* 1. *y* 2. *Roz:* 5.

Lecz reguła względem wianowania Zon jeszcze nie jest istotnie czyli ad assem dopełniona przez zeszłego JW. Laskarysa. Bowiem ne wyż wyrażone prawa każą, ażeby Mąż każdy posag czyli wniosek Zony swojey opisał na Dobrach sowicie. A zaś wyprawę, w złocie, kleynotach, y srybrze, rachuiąc równie sowicie, a inne tylko rzeczy swoim pojedynkowym walorem.

Jest więc to zyskiem jawnym dla wszystkich Kredytorow y Pretensorow zeszłego JW. Laskarysa, gdy ci nie widzą oprawionego dla Zony wniosku sowicie, bo toby czyniło summę złt: 60,000. a z wyprawą podług Statutu cenioną być mogło z górą 80,000. złtch. *Prawa więc na to Sądowi czytać należy, które tę nieuchronną regułę względem Mężow dla Zon stanowią.*

Prawo też równie względem wolnego od Mężow dla Zon daru, dozwala ważnie Mężowi Zonie tak Panną, jako y Wdową poiętey co chcąc zapisać. A te czytać w Art: 16. Roz: 5.

Ze zaś dawność co do daru y wszelkiey należności nie zamierzona nikomu, jak tylko do lat 10. nauka o tym w Art: 45. Roz: 3. y 91. Roz: 4. *y te czytać.*

Takie więc ma zabeśpieczenie JW. Laskarysowa, ktora gdy ma y wniosek y dar zabeśpieczone powinnaby w prawdzie mieć summę w massie naymniey 130,000. złt:, lecz jey nie ma opisaney y nje dochodzi, tylko w massie 98,000. a to jey zaświadczono y zabeśpieczono jest przez zapisy przyznane.

Gdyby summa wnioskowa y wyprawna inquantitate 48,000. złt: miała być w ręku JW. Laskarysowey zostawiona, czyli przez Męża jey nie odbierana, wierzyć tak według zarzutu uczynionego od jedney Kredytorki WJP. Korsakowey Stolnikowey Połockiey jest niepodobna. Bowiem Dokumnnt donacyiny, wespół z kwietacyinym wyznaią: iż walor wnioskowy y wyprawny, przez zeszłego Laskarysa Męża odebrany, a tylko do Aktorstwa y władania JW. Laskarysowey niemniey na Dobrach Jaszunach y wszelkich innych został opisany. *Co czytać w zapisie.*

Myślić też tak nie jest właściwym nikomu. Aby Osoby w cudzy Dom weszłey y bez Rodzicow y Opiekunow pozostawioney maiątek miał ginąć w Domu tymże cudzym, a ile gdy to tak

jest

jest obwarowano prawem, że na to cały Rozdział 5ty jest ustano-
wiony, jako ubeśpieczaiący dwa Domy czyli Familie.
Gdy też zapisy JW. Laskarysowey są przyznanemi, wiara więc onych
iest pewna, czyli iż to ie ubeśpiecza od wszelkiego zarzutu de frau-
de & dolo. Bo Kancellarye o to skarżonemi nie są y konwikcya
względem tego na nie żadna niezakroczyła.
Wszystkie przeto zapisy iakie są nieprzyznane względem JW. Laskary-
sowey są późnieyszemi. Bo to jest pewnym co napisała Konst: Ru
1588. y którą też zacytowała jedna z Kredytorów W. Korsakowa
Stol: Połoc: „ że pierwszość wszelkich zapisów idzie nie odwyda-
„ nia, ale od przyznania onych „
JP. Korsakowa y drudzy Kredytorowie równie przyznanych, że niema-
ią zapisów, więc są wedle Prawa niższemi, a reguła względem o-
nych ma być wedle Art: 11. Ryz: 7. Konst: 1588. 1726. tit: Inkwi-
zycye, y tit: zapisy, y wedle ostatnich Praw potioritatem między
zapisami zachowuiąch.
Korsakowey y dalszych zapisy będąc nieprzyznanemi są ieszcze zapisane na
blankiecie, które Prawo Art: 7. Roz: 7. za żaden dowod brać nie-
pozwala. Więc brać preferencyi y ztąd przed JW. Laskarysową
niemogą.
Ta zaś JW. Laskarysowa miała y Possesyą w Dobrach Jasunach w Wo-
iewództwie Wilcń: leżących od Ru 1774. Febr: dnia 13. do Ru 1779.
Marca 19. trwaiącą. Czyli do daty expulsyi przez JWW. Prze-
zdzieckich w czasie tym udziałaney, *Oczym świadczą Manifest y
Obdukcya.*
Daie więc y to JW. Laskarysowey pierwszość; bo Konst: wspomniona
1588 Ru waruie, że Triennalis Possesor niemoże być rugowanym.
Tu zaś: JW. Laskarysowa ma Possesyą z Mężem spólną y spólnie
exekwowaną od daty Ru 1774. Febr: d. 13. do Ru 1779 alias do
daty expulsyi, więc pierwsza iest między wszystkiemi wątpliwemi
Pretentorami y Kredytorami, jakich nawet nieprzypuszczać bez
przyznań, aktykacyi, y przeniesienia do Akt każe wspomniona tyle
razy Konst: 1588. Ru
Dopieroż że konwikcye niestanne niemogą tamować iey pierwszey na-
leżności czyli Prawa potioritatis. Dosyć iest odwołać się do Art: 2.
Roz: 1. y wszystkich dalszych Praw względem kondemnat, które o-
sobę tylko kondemnowaną obciążaią, lecz w pryncypalney rzeczy
zysku niestanowią. Niepozwaney zaś Osoby cale nie konwinkuią a
taką iest Osobą JW. Laskarysowa.
Nikt w niebytności swoiey na Sądzie tracić niemoże, y Dekreta między
dwuma trzeciego losu y rzeczy gdy niezaymuią, więc żadne konwi-
kcye y kondemnaty, pierwszości przeszkadzać JP. Laskarysowey nie-
mogą, y niepowinne.
Tym bardziey zaś: gdy za pieniądze po niey wzięte Dóbr Przegalin, Ko-
morowki w Woiewódz: Brzes: Possesya iest nabyta przez zeszłego
JW. Laskarysa. O czym rzecz iest niewątpliwa z istoty, y co też
poświadcza Proces Ru 1780. 8bra d. 9. na Męża y wszystkich Kre-
dytorow zeszłego Laskarysa zaniesiony.

Kredytorowie przeto niemogli czynić kredyta ważnie, wiedząc: że ka-
żdy Zonę biorący przynaymniey część swego Maiątku musi obcią-
żyć zapisem. Tym bardziey zaś: gdy widzieli: iż JW. Laskarysowa
miała przyznany od Męża zaraz poślubie Dokumęt, a to w tych
Aktach czyli tego Powiatu, w jakim szła zamąż JW. Laskarysowa
za zeszłego JW. Laskarysa, gdzie y potrzeba y ciekawość sama dawa-
ły zrzeczność łatwo do dowiedzenia się o wszelkich zapisach.

Gdy przeto Laſkarysowa ma od Ru 1774. do daty expulſyi, czyli do Ru 1779. nie wątpliwą y ſpolną z Mężem, y pierwſzość jey utwierdzaiącą Poſſeſſyą, ma zatym prioritatem w lokacyi vigore powyżey cytowanych praw. A gdy taż rownie niema Poſſeſſyi od wſpomnionego Ru 1779. ma przeto mieć procent od tey ſummy ſądzony coroczny, ktory żeby nie likwidować tylko ad alterum tantum, wynoſi więc iſtotnie ſummy reelney 192000. złt: ktorą naypierwey na Dobrach zeſzłego Laſkaryſa dla JW. Laſkaryſowey lokować należy, y to jey prawa y zapiſy zabeśpieczaią.

§ §.

Teraz: że łączyć ſprawę jey do Kredytorow y Sukceſſorow Dłużnika należy, nic więcey konwinkować nie może nad pretensyi jedność, do jednych Dobr uczeſtnictwo y nad tytuł rekonwencyonalności w odpowiedzi JW. Laſkaryſowey przeciw zapytaiącym Aktorom y Sukceſſorom Dłużnika.

We wſzyſtkim, ſą przewodnictwem prawa Art: 70. Roz: 4. 11. Roz: 7. K. 1588. y 1726. ſub titulis Inkwizycye, Dobra onerowane wſkazami, y zapisy niemniey pod tytułem terminy y repartycye.

Te Prawa nie pozwalaią Dobra dzielić na Kredytora, ale na Kredytorow. Bo dla jednego Kredytora uznaje ſię tylko Inewitacya nie Exdywizya. Te Prawa rownie nie pozwalaią Uczeſtnikowi jednemu, bez drugiego Uczeſtnika dochodzić. Te Prawa podobnież między kilku Pretenſorami, nayprzód: wedle zapiſu pierwſzość, a potym rowność ſtanowią. Te na koniec zapiſow wagę y Poſſeſſyi walor, między różnemi Pretensorami gruntuią.

Więc przyczyny łączenia ſą naywidzialnieyſzemi. Bo y ad unum, y a Competitoribus & ex reconventionalitate rzeczy. *Czytać Konſtytucyą 1726. y 1784.*

Niemożna bowiem nawet y z rozumu tak trzymać, aby Pretenſorowie jedni mogli ſami poſięgać wſzyſtko, a dalſi wſzyſcy żeby ſzukali rzeczy ſwey w innym mieyſcu y w innym Sądzie.

Byłoby to bowiem Prawem bronną konserwatą, to jeſt: rozerwaniem jedney ſprawy na kilka części, y kilka terminow, czego czynić ſtronom, a pozwalać Sądom broni Konſtyt: 1726. Ru pod tytułem Konſerwaty. To też jeſt całą względem łączenia rowney Pretensorki konwikcyą, ktorey pierwſzość co do kognicyi być rozłączoną nie może. A zaś rozpoznawaną ma być ſpołecznie, po czym lokowana ma być pretenſya na Dobrach zaſtawnych y ſummie będącey na Przegalinie y Komorowce, przez moc rozciągnioney, przez zapis zeszłego JW. Laſkaryſa na wſzelkie Dobra jego ewikcyi.

Co ſię zaś tycze fori.

Wſzelkie zapisy cywilne niemogą być rozpoznawane w Trybunale, tanquam w Sądzie na ſame appellowane ſprawy przeznaczonym, więc y kognicya zapisow Wianownych y donacyinych, w ktorych dylacye dla ſtron odpowiednich ſą wolne Sądowi Trybunalnemu nie jeſt właściwa rownie jak rozłączenie ſprawy Laſkarysowey nie wolne.

Konſtyt: 1726. titulo Munimenta ſpraw, w których dyllacye wolne ſądzić bez nich, etiam conſentientibus partibus nie pozwala. Więc ztąd Sądowi temu do ſądzenia nawet nie zachodzi wolność.

Konſt:

Konſtytucya 1764. opisuiąc jakie ſprawy Trybunał ma ſądzić, ſprawy ex Crudo temu Sądowi nie poddała owszem przypuſzczać takie ſprawy ſub pænis evocationis zakazała.

Konſtyt: 1776. Ru pod Tytułem o Regeſtrach Ziemſtw y Grodow, ſprawy między nieżyiącemi Oſobami, a mianowicie ciągnące za ſobą taxę poddała Ziemſtwom. *Czytać ją.*

Konſtyt: 1768. Ru Sprawy z Poſſeſſyi & ex re fundi poddała foro competenti, a Konſtyt: 1776. Ru tylko w tych ſprawach odcieła dyllacye, które maią w ſobie zapisy Obligacyine, a nawet względem zapisow zaſtawnych przed tą Konſtytucyą zaſzłych forum ubiquinarium odeymuje, a do właściwych Sądow takowe ſprawy odsyła.

Do rowney przyczyny należą, y JOO. Xiążęta Jchmość Radziwiłowie, y JWW. JPP. Przezdzieccy, względem odiętey Dóbr Jaſzun Poſſeſſyi, a względem tego pierwſi, że zaſłaniać ſię nie mogą Konſtytucyami Lat 1768. y 1776. dość jeſt nauki z Głoſu tychże ſamych praw, które nie daią więcey Prawa dla Kommiſſyi Nowogrodz: jaki do ſądzenia tylko w ſprawach od Roku 1764. do Roku 1768. y w czaſie niebytności Xiążąt, y ex re konwikcyi, w tymże czaſie na nich otrzymaney, y ex re tranzaktow między Kuratorami y Tutorami Ich zaſzłych. *Na to czytać te Prawa.*

Drudzy zaś: że iſtotnie należą do Sądu Ziemſkiego ex re uczynioney w Roku 1779. Expulſyi, która po 10ciu Niedzielach zamieſzkanych wedle Art: 33. Roz: 4. należy do Ziemſtwa, doſy to ma z ſiebie ſamey przyczyny, bowiem; expulſie nietylko różne dylacye, ale nawet nayiſtotniey Inkwizycyą, y reindukcyą że za ſobą ciągną, nie trzeba nawet na to dowodu.

Ze zaś y expulſya w Ru 1779. przez Przezdzieckich (którym Konſtytucye wyrażone nic cale nie ſłużą) uczyniona, y rodzay zapisow Wianownego y darownego, y potrzeba łączenia jedney ſprawy, mówią za potrzebą jednego Sądu, a na koniec: Konſtytucya 1764. Ru w ſprawach Dóbr po różnie położonych, mianowicie (jako w tey ſprawie) gdy Jaſzuny gdzie y akcya expulſyi ſtała, leżą w Woiewództwie Wileńſkim, a Przegalina y Komorowka w Woiewództwie Brzeſkim, nakazuje fori determinationem, a rodzay ſpraw Ziemſtwom przeznaczonych y Trybunałom nie poddanych, nie dozwala takich gatunkow dla Trybunału, y liczne z Sądu tego Dekreta toż exekwowały, przeto: ta ſprawa nayprzód dla kognicyi ſwojey ma mieć wyznaczone Ziemſtwo, a mianowicie Wileńſkie, inaczey zaś: wedle powyżſzey z praw konkluzyi ma mieć ſwóy ſkutek y definicyą.

Y o to Pozwy.